

УТВЕРЖДЕНО:

директор департамента
молодежной политики
Оренбургской области

С.В. Молчанов



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по оценке заявок на участие в конкурсе

на предоставление грантов неправительственным некоммерческим
организациям Оренбургской области на развитие гражданского общества

I. Общие положения

1. Настоящие методические рекомендации разработаны с целью содействия экспертам конкурса на предоставления грантов неправительственным некоммерческим организациям Оренбургской области на развитие гражданского общества (далее – конкурс), а также определяет порядок проведения независимой экспертизы заявок, допущенных к участию в конкурсе (далее – независимая экспертиза).

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

постановлением Правительства Оренбургской области «Об утверждении порядка предоставления грантов на развитие гражданского общества» от 26.04.2021 № 339-пп;

настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через платформу orenburg.granty.rf.

4. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

5. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет), включая социальные сети, обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной в нем информации.

6. Эксперт конкурса не вправе обсуждать заявку с организацией

представившей ее, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае, возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от организации, подавшей заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в департамент молодежной политики Оренбургской области с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

7. Независимая экспертиза включает оценку заявок на участие в конкурсе экспертами. Заявка проверяется на соответствие требованиям порядка предоставления гранта при регистрации, вместе с тем в случае выявления экспертом ее несоответствия требованиям законодательства, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в департамент молодежной политики.

8. Заявка на участие в конкурсе, допущенная до независимой экспертизы, оценивается не менее чем 5 экспертами из состава экспертного совета конкурса (далее – Совет).

9. Распределение заявок на оценку экспертам осуществляет Совет.

II. Оценка заявки экспертами

10. Эксперт при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе документов и информации.

11. Эксперт оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов.

12. Общая оценка эксперта по заявке рассчитывается как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия, которая сопровождается обосновывающим ее комментарием.

13. Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости:

№	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициент значимости для заявок с запрашиваемой суммой грантов			
		не более 500 тыс. рублей	свыше 500 тыс. рублей и не более 3 млн. рублей	свыше 3 млн. рублей и не более 10 млн. рублей	свыше 10 млн. рублей
1	Актуальность и социальная значимость проекта	2	1	1	1,5
2	Логичная связанность и реалистичность проекта,	2	1	1	1

	мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам				
3	Инновационность, уникальность проекта	0,5	0,5	0,5	0,5
4	Соотношение планируемых расходов на его реализацию и ожидаемых результатов	2	1,5	1,5	1
5	Реалистичность бюджета	1	1,5	1,5	1,5
6	Масштаб реализации проекта	0	0,5	0,5	0,5
7	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его развития	0,5	1	1	1
8	Опыт организации по успешной реализации программ и проектов по соответствующему направлению деятельности	0,5	1	1	1
9	Соотношение опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	1	1	1	1
10	Информационная открытость организации	0,5	1	1	1

14. По результатам оценки заявки эксперт дает обобщенную оценку заявке и выбирает один из следующих выводов:

проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;

проект не рекомендуется к поддержке.

15. Заключением эксперта по результатам оценки оформляется

оценочным листом по каждой заявке по форме согласно приложению № 1 к настоящим Методическим рекомендациям

16. Совет по результатам оценки заявки экспертами определяет итоговый балл заявки и оформляет итоговый оценочный лист по каждой заявке по форме согласно приложению № 2 к настоящим Методическим рекомендациям.

17. Итоговый балл заявки определяется как сумма средних баллов, присвоенных оценившими заявку экспертами по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых).

18. Ранжирование заявок (формирование рейтинга) осуществляется Советом исходя из итогового балла заявки – от наибольшего итогового балла заявки (первое рейтинговое место) к наименьшему итоговому баллу заявки (последнее рейтинговое место).

Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критерии оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражает безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют
6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно ряд, ряд важных параметров описан со значительными проблемами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо не соответствием требованиям порядка предоставления гранта Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствует о высоких рисках реализации проект

Рекомендации по определению оценок по критериям

1. Актуальность и социальная значимость проекта

9-10	<p>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;
------	--

	<p>аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;</p> <p>– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)</p>
6-8	<p>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <p>– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</p> <p>– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</p> <p>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
3-5	<p>Актуальность и социальная значимость проекта доказана недостаточно убедительно:</p> <p>– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</p> <p>– в проекте недостаточно аргументировано и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</p> <p>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>
0-2	<p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <p>– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</p> <p>– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;</p> <p>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

2. Логическая связанность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <p>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</p> <p>– календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</p> <p>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</p> <p>– указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</p>
6-8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <p>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</p> <p>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</p>
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются</p>

	<ul style="list-style-type: none"> – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – имеются замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; – существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проект; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

3. Инновационность, уникальность проекта

9-10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
6-8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект предусматривает внедрение новых и значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

9-10	Данный критерий отлично выражен в заявке:
------	---

	<p>конкретны и измеримы;</p> <ul style="list-style-type: none"> – их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов
6-8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием);
3-5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям

	<ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями порядка предоставления гранта – бюджет проекта не реалистичен, не соответствует тексту заявки; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранту, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	---

6. Масштаб реализации проекта

9-10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров
6-8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено; – имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; – в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория Интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; – не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

7. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает
------	--

	<p>при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитан в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</p> <ul style="list-style-type: none"> – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки
6-8	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правам и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту
3-5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25 % бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

8. Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности

9-10	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет; – в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; – организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); – организация придерживается высоких этических стандартов; – у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления соответствующей деятельности
------	--

6-8	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; – организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности
3-5	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов; – организация имеет опыт менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; – организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год; – опыт проектной работы организации в заявке практически не описан; – имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации); – организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют); – основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному грантовому направлению; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

9. Соответствие опыта и компетенции проектной команды планируемой деятельности

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроке, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта
------	--

	<ul style="list-style-type: none"> – проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Данный проект удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке содержится команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенции, необходимых для реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

10. Информационная открытость организации

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации; – организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях; – организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация; – организация регулярно публикуют годовую отчетность о своей деятельности
6-8	<p>Данный критерий выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете; – у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; – отчеты о деятельности организации периодически освещается в средствах массовой информации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

Оценочный лист

Наименование проекта	
Полное наименование Заявителя	
Направление реализации проекта	
Тематика направления реализации проекта	
Общая сумма планируемых затрат на реализацию проекта (рубли)	
Запрашиваемая сумма гранта (рубли)	
Сроки реализации проекта	

N	Критерии оценки заявок	Коэффициенты значимости	Оценка по критерию (от 0 до 10 баллов)	Итоговый балл по критерию (ст. 3 х ст. 4)	Примечание
1	2	3	4	5	6
1.	Актуальность и социальная значимость проекта				
2.	Логичная связанность и реалистичность проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам				
3.	Инновационность, уникальность проекта				
4.	Соотношение планируемых расходов на его реализацию и ожидаемых результатов				
5.	Реалистичность бюджета				
6.	Масштаб реализации проекта				
7.	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его развития				
8.	Опыт организации по успешной реализации программ и проектов по соответствующему направлению деятельности				
9.	Соотношение опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности				
10.	Информационная открытость организации				
Итоговый балл:					

Вывод по результатам оценки заявки:

Общий комментарий эксперта

_____ /фамилия, имя, отчество/

«__» _____ 20__ г.

Итоговый оценочный лист

Наименование проекта	
Полное наименование Заявителя	
Направление реализации проекта	
Тематика направления реализации проекта	
Общая сумма планируемых затрат на реализацию проекта (рубли)	
Запрашиваемая сумма гранта (рубли)	
Сроки реализации проекта	
География реализации проекта	

Характеристика проекта

Краткое содержание проекта: _____

N	Критерии оценки заявок	Оценка эксперта № 1 (от 0 до 10 баллов)	Оценка эксперта №n (от 0 до 10 баллов)	Итоговый балл заявки по критерию (сумма баллов экспертов из строк / количество экспертов)
1	2	3	4	5
1	Актуальность и социальная значимость проекта			
2	Логичная связанность и реалистичность проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам			
3	Инновационность, уникальность проекта			
4	Соотношение планируемых расходов на его реализацию и ожидаемых результатов			
5	Реалистичность бюджета			
6	Масштаб реализации проекта			
7	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его развития			
8	Опыт организации по успешной реализации программ и проектов по соответствующему направлению деятельности			
9	Соотношение опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности			
10	Информационная открытость			

	организации			
Итоговый балл:				

Выводы экспертов по результатам оценки заявки:

Общий комментарий экспертов по заявке:

_____ /фамилия, имя, отчество/

«__» _____ 20__ г.
